IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 220)
z dnia 14 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 220)

14 września 2022 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków oraz ustawy – Prawo budowlane (druk nr 2539).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami oraz **Ryszard Ostaszewski** doradca techniczny Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam serdecznie pana ministra.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków oraz ustawy – Prawo budowlane (druk nr 2539). Uzasadnia minister rozwoju i technologii. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Stwierdzam kworum. Proszę pana ministra o zaprezentowanie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o charakterystyce energetycznej budynków oraz ustawy – Prawo budowlane to tak naprawdę głównie potrzeba wdrożenia dyrektywy unijnej. Potrzeba wprowadzenia zmian wynika z: obowiązku wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/31/UE z dnia 19 maja 2010 r. w sprawie charakterystyki energetycznej budynków, która została zmieniona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/844 z 30 maja 2018 r., zwanej dalej dyrektywą 2010/31/UE, do krajowego porządku prawnego; obowiązku dostosowania do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/1999 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu. Oczywiście jest to też konieczność poprawy skuteczności obecnego systemu oceny efektywności energetycznej budynków w Polsce.

Niniejszy projekt wdraża przepisy dyrektywy 2010/31 w zakresie: długoterminowej strategii renowacji budynków; udostępniania do celów statystycznych i badawczych, a także właścicielowi budynku, co najmniej zagregowanych, zanonimizowanych danych dotyczących świadectw charakterystyki energetycznej; wyposażenia budynków niemieszkalnych w systemy automatyki i sterowania; przeglądów systemów ogrzewania i klimatyzacji.

W przedmiotowym projekcie ustawy wprowadza się zmiany korygujące istniejące mechanizmy, w szczególności w obszarze: sporządzenia i przekazywania świadectw charakterystyki energetycznej oraz protokołów z kontroli systemów ogrzewania lub systemów klimatyzacji; weryfikacji pod kątem prawidłowości i rzetelności sporządzania ww. świadectw i protokołów; efektywnego systemu informowania nabywców i najemców nieruchomości o charakterystyce energetycznej budynków.

Szanowni państwo, wymieniłem obowiązki wynikające z dyrektyw unijnych, ale mając na uwadze aktualną sytuację geopolityczną, sytuację na rynku energii, oczywiste

jest, że przyjęcie projektowanej ustawy pozytywnie wpłynie na przyspieszenie poprawy efektywności energetycznej budynków. Podkreślić należy, że poprawa efektywności energetycznej realnie przekłada się na ograniczenie zużycia energii oraz zmniejszenie zapotrzebowania na surowce służące zaspokajaniu potrzeb energetycznych. Celem zmiany jest więc to, aby w Polsce powstawały budynki o jak najwyższych parametrach cieplnych, z nowoczesnymi, dobrej jakości i ekologicznymi rozwiązaniami, co w konsekwencji przyczyni się do oszczędności energii, zmniejszenia kosztów eksploatacji budynków.

Przyjęcie ustawy wpłynie pozytywnie na osiągnięcie ww. kluczowych celów, wobec czego bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne ustosunkowanie się do projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie ministrze, chciałabym, żeby pan w trzech słowach streścił praktyczne skutki dla właścicieli nieruchomości, tych, którzy mają, tych, którzy zbywają, sankcje, żeby powiedział nam pan, co nas czeka w związku z tą ustawą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, jest to wdrożenie dyrektywy unijnej. Większość rozwiązań, które są tu zaproponowane, wynika wprost z przepisów unijnych. Nie mamy na to większego wpływu. Oczywiście cele, które przedstawiłem, będą realizowane, ale jeśli zadaje pani pytanie o to, jakie faktycznie będą wymagania, to dla budynków indywidualnych i wielorodzinnych, i innych, konieczne będzie przygotowanie świadectw charakterystyki energetycznej takiego budynku. Jeśli pyta pani o konsekwencje, będzie to konkretny koszt dla każdego takiego świadectwa.

Nie wiem, czy chciałaby pani coś więcej. Sposób przygotowania takiej charakterystyki energetycznej jest opisany rozporządzeniem. My też pracujemy nad poprawą tego systemu, nad aktualizacją metodologii prowadzenia wszystkich obliczeń związanych z charakterystyką energetyczną budynków.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

To nie wszystko, panie przewodniczący. Przepraszam, to ważne, bo jest to bardzo powszechne. Chodzi o to, że powinniśmy o tym wiedzieć. W przypadku zbycia nieruchomości projekt proponuje pewne rozwiązania dotyczące tych certyfikatów. Wprowadza również pewne sankcje w postaci grzywny. Chcielibyśmy poznać szczegóły.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O przedstawienie szczegółów poproszę panią naczelnik.

Naczelnik Wydziału Efektywności i Transformacji Energetycznej w Departamencie Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii Barbara Wąsowska:

Szanowni państwo, w zakresie sankcji pokrótce opowiem, jakie sankcje są w ustawie i w projekcie, który dokonuje zmiany ustawy. Sankcje są przewidziane dla osób, które sporządzają świadectwo charakterystyki energetycznej, nie spełniając wymagań określonych w ustawie. Osoby, które sporządzają świadectwa, muszą mieć ukończone studia wyższe lub posiadać uprawnienia budowlane. Sankcje są również za sporządzenie świadectwa w przypadku, kiedy osoba taka jest nieuprawniona do sporządzenia świadectwa, czyli nie jest wpisana do wykazu, tj. Centralnego rejestru charakterystyki energetycznej budynków. Sankcje otrzymuje również ten, kto sporządza i przekazuje jako świadectwo

charakterystyki energetycznej dokument, który jest sporządzony niezgodnie z ustawą, tj. poza Centralnym rejestrem charakterystyki energetycznej budynków.

Następnie sankcje otrzymuje osoba, która nie wykona, tj. nie przekaże nabywcy lub najemcy, świadectwa. Należy tu podkreślić, że już w obowiązującej ustawie istnieje taki obowiązek przy sprzedaży i przy wynajmowaniu, aby przekazywać świadectwo charakterystyki energetycznej bądź jego kopię nabywcy bądź najemcy.

Następnie sankcje przewidziane są dla osoby, która również nie wykonuje obowiązku określonego w ustawie, i jest to taka osoba, która nie jest objęta umową ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, a także dla osoby, która nie przechowuje przez 10 lat dokumentów, które były istotne dla sporządzenia tego świadectwa. Dokumenty te są o tyle istotne, że należy je trzymać, zachować do ewentualnej kontroli, weryfikacji sporządzonych świadectw. Takich kontroli dokonuje minister ds. budownictwa.

Następna kara grzywny to kara za niewykonywanie obowiązków kontroli systemów ogrzewania i systemów klimatyzacji, a także sankcja za dokonywanie kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji bez uprawnień, czyli tutaj jest analogicznie tak jak w przypadku sporządzania świadectw: bez uprawnień do sporządzania protokołu z kontroli systemu ogrzewania i systemu klimatyzacji.

Następna sankcja jest dla osoby, która sporządza i przekazuje jako protokół z kontroli z systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji dokument sporządzony niezgodnie z projektem ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam dopytać o jedną kwestię. Jeśli dobrze doczytałam w ocenie skutków regulacji ustawy, przywrócony zostaje obowiązek przedstawiania charakterystyki energetycznej budynku w momencie oddawania budynku do użytkowania. Jak rozumiem, dotyczy to wszystkich budynków, łącznie z budynkami jednorodzinnymi. Pamiętajmy, że obowiązek ten został zniesiony na początku 2015 r. W tej chwili ma zostać przywrócony. Czy możemy poznać jakieś szczegóły na ten temat?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowna pani poseł, prywatnie powiem, że bardzo cieszyłem się, gdy w 2015 r. głosowałem za zniesieniem tego obowiązku, niestety jednak dyrektywa unijna wymaga od nas tego, abyśmy go wprowadzili.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę więcej pytań. Zakończyliśmy pierwsze czytanie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja wyraża zgodę na dokonywanie przez Biuro Legislacyjne oczywistych korekt, zmian legislacyjnych. Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos?

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Tak. Mamy uwagę. Rada Ministrów nie zadeklarowała, że jest to projekt ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej. Na druku marszałek także… Przepraszam. Jest okej. Bez uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2 w art. 1? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 3? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy korekty natury redakcyjnej. W art. 5 proponujemy przenieść wyrazy „w postaci" w pkt 1 i 2 do wprowadzenia do wyliczenia oraz uzupełnić w pkt 1, że chodzi o podpisy osobiste, żeby wyglądało to konsekwentnie terminologicznie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Przepraszam bardzo. Proszę mi wybaczyć. Zająłem się tutaj inną poprawką.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Czy mógłby pan powtórzyć, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Oczywiście. Nasze uwagi mają charakter stricte redakcyjny. Otóż chodzi o przeniesienie wyrazów „w postaci" z punktów do wprowadzenia do wyliczenia i o dodanie określenia „podpis osobisty" w pkt 1 w konsekwencji terminologicznej.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Na to zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja również wyraża zgodę. Sprzeciwu nie słyszę. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 5? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zmianie nr 5 zacznę może od drobniejszych uwag. W dodawanym ust. 2 państwo wnioskodawcy proponujecie „odpowiedzialność za składanie fałszywych zeznań". Proponujemy zmianę o charakterze legislacyjnym, na „odpowiedzialność za składanie fałszywych oświadczeń", bowiem z taką odpowiedzialnością będziemy mieli tutaj do czynienia.

Proszę zwrócić uwagę, że w dodawanym pkt 4 jest mowa o oświadczeniu, a nie o zeznaniach i taka też odpowiedzialność karna za składanie fałszywych oświadczeń funkcjonuje w prawie karnym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Rozumiem, że tu będzie zgoda.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jest zgoda, oczywiście.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy. Nie będziemy już przedstawiać analogicznych uwag do następnych jednostek redakcyjnych, a pozwolimy sobie dokonać tego rodzaju korekty z upoważnienia.

Poważniejsza uwaga dotyczy natomiast braku przepisu przejściowego. Otóż proszę zwrócić uwagę, że art. 10 to dosyć kluczowy przepis w ustawie, który określa elementy świadectwa charakterystyki energetycznej. Na gruncie tego przepisu w obecnym brzmieniu świadectwo ma zawierać trzy elementy. Państwo dodajecie czwarty, tj. oświadczenie osoby. Czy nie należałoby dodać przepis przejściowy, który albo określi, że obecne świadectwa, które nie zawierają oświadczenia z dodawanego pkt 4, są ważne, albo określi termin na uzupełnienie obecnych świadectw charakterystyki energetycznej o element oświadczenia z pkt 4?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak. Przepis przejściowy, o którym pan mówi, jest potrzebny. Przygotujemy go na drugie czytanie, chyba że ktoś jest w stanie przygotować go w pierwszym czytaniu. Razem z państwem mamy przygotowaną poprawkę, ale powiem szczerze, że nie jestem prze-

konany do tego, że jest ona dobrze, precyzyjnie zrobiona, więc proponuję przygotować to na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Proszę, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Są uwagi, nie ma poprawek. Chciałabym tylko podkreślić, że powinniśmy uchwalać prawo logicznie. W całościowym kontekście, w momencie kiedy zdejmujemy wszelkie obostrzenia co do tego, jakim paliwem palimy w piecach, a jednocześnie przez Sejm idzie ustawa nakładająca sankcje z powodu braku certyfikatów energetycznych… Rozumiem, że przepis pozbawiony sankcji może nie działać, z tym że chciałam zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na to, że jest to nieskuteczne. Z jednej strony całkowicie zdjęte są normy emisyjne, z drugiej strony wprowadzamy kary za braki certyfikatów. To jest po prostu kompletny brak logiki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 8? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 9? Nie widzę.

Są do zmiany nr 9, tak? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Tutaj mamy korektę o charakterze redakcyjnym. Mamy pytanie, bowiem w pkt 9 we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 17 pojawia się sformułowanie „z zastrzeżeniem". Wielokrotnie powtarzaliśmy, że to sformułowanie budzi wątpliwości interpretacyjne. Nie do końca wiadomo, jak należy je interpretować, w związku z czym jest pytanie, czy tutaj nie powinniśmy usunąć „z zastrzeżeniem" albo zmienić na „z uwzględnieniem" lub „z zastrzeżeniem".

Uwaga w zmianie nr 14 o podobnym charakterze – od razu wspominamy, żeby potem się nie powtarzać – dotyczy nowego brzmienia ust. 1 w art. 24. Tutaj również mamy sformułowanie „z zastrzeżeniem" i też jest pytanie: Czy ma być „z wyjątkiem", „z uwzględnieniem", czy po prostu jest możliwość usunięcia tego sformułowania? Bardzo prosimy o wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jeśli można, proszę o „z uwzględnieniem". Ta państwa propozycja jest dla nas do zaakceptowania. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy również w pkt 14?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W zmianie nr 10 proponujecie państwo nowelizację art. 18 ustawy matki. Proszę zwrócić uwagę na to, że w art. 18 w ust. 2 mamy wskazany fakultatywny charakter przepisu, który mówi o załączeniu do wniosku adresu poczty elektronicznej. Otóż email jest dołączany wówczas, gdy wnioskodawca taki adres posiada. W dodawanym ust. 6 wnioskodawcy proponują natomiast, aby organ wzywał osobę wpisaną do wykazu, „do wskazania adresu poczty elektronicznej, na który zostanie przekazany link aktywacyjny".

Rozumiejąc samą konstrukcję, należy wskazać, że w sytuacji, w której ten email jest fakultatywny, organ nie może wzywać do wskazania tego adresu, bo przepis wyżej zakłada, że wnioskodawca może nie mieć takiego adresu. W związku z tym proponujemy jakąkolwiek korektę: albo w kierunku takim, żeby wskazać, że adres email jest obligatoryjny, aczkolwiek ten kierunek wskazujemy dosyć niechętnie, mając świadomość tego, że nie każdy może mieć email… Wydaje się natomiast, że w dodawanym ust. 6 korekta, która polegałaby na tym, żeby wskazać, że organ informuje osobę wpisaną o konieczności wskazania adresu czy o potrzebie wskazania adresu poczty, żeby przez link aktywacyjny można było przeprowadzić procedurę, byłaby kierunkiem właściwszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jest zgoda na to ostatnie rozwiązanie, czyli byłoby „informuje" zamiast „wzywa".

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zmiana nr 11 to nowelizacja art. 21, który to artykuł daje ministrowi prawo do wykreślenia z wykazu osoby uprawnionej. Tutaj dodajecie państwo przesłankę w pkt 3. Wskazujemy, że nie jest to typowy przepis karny. To jest przepis sankcyjny, natomiast nie stosujemy do niego zasady względniejszego prawa z prawa karnego. W naszej ocenie może powstać wątpliwość ewentualnej retroaktywności tego przepisu w sytuacji, w której na podstawie powziętej informacji minister stwierdzi, że uprawniona osoba sporządziła dokument niezgodnie z przepisami art. 4 ust. 3 i przekazała go jako świadectwo charakterystyki zlecającemu jego sporządzenie. W sytuacji, w której doszło do tego przed wejściem w życie ustawy, minister będzie miał prawo do skreślenia tej osoby z wykazu, natomiast w dniu niewykonania tego obowiązku ten przepis nie obowiązuje, stąd nasza wątpliwość w zakresie retroakcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Będziemy proponowali, aby w drugim czytaniu dodać przepis przejściowy, o którym wcześniej rozmawialiśmy. Myślę, że to rozwiąże problem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Czy są do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 13, pragniemy tutaj poinformować, że zgodnie z przyjętą praktyką i z zasadami techniki prawodawczej, w szczególności uwzględniając § 82, 85 i 86 Zasad techniki prawodawczej, pkt 13 zostanie rozbity na dwie litery. W lit. a nadawane będzie nowe brzmienie ust. 1 i 3, natomiast w lit. b będzie dalsze dodawanie ust. 4–6.

Tak czy inaczej, przechodząc do uwag szczegółowych, chcielibyśmy też prosić wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania w ust. 2 takich zmian legislacyjnych jak terminologiczne doprecyzowanie pojęcia „doboru wielkości źródła ciepła", bowiem wydaje się, że w ust. 2, 3, 4 i 5 powinno być odpowiednio: „dobór wielkości ciepła", „źródła ciepła" lub też „dobór wielkości systemu klimatyzacji" i terminologicznie „system ogrzewania", „system klimatyzacji", aby zapewnić spójność w ramach przepisów, które są projektowane.

Mamy wątpliwość co do końcówki ust. 2. Pojawia się tam sformułowanie: „w typowych warunkach jego użytkowania lub eksploatacji". Czy nie jest to pojęcie zbyt ogólne, nieprecyzyjne, które w praktyce też może nastręczać wiele wątpliwości?

Oczywiście w ust. 6 jest korekta redakcyjna, którą już sygnalizowaliśmy. To przeniesienie do wprowadzenia do wyliczenia wyrazów „w budynkach".

To byłoby tyle. Prosimy o potwierdzenie zasadności tych zmian. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, potwierdzam zasadność zmian, które pan zaproponował.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcielibyśmy doprecyzować. Uwaga dotycząca ust. 2 ma charakter…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Należałoby skreślić tę końcówkę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Czyli brzmienie ust. 2 byłoby następujące: „Kontrola systemu ogrzewania obejmuje ocenę sprawności tego systemu i doboru wielkości źródła ciepła do wymogów grzewczych budynku oraz zdolności systemu ogrzewania do optymalizacji działania", tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 15? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 16? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 17? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 18? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do zmiany nr 18 mamy podobne uwagi jak do zmian nr 15 i 16. Czy do tych przepisów wnioskodawcy rozważali przepisy przejściowe, które sanowałyby ewentualną retroaktywność tych regulacji?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, już wskazywaliśmy, że będzie ten przepis przejściowy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 20? Do zmiany nr 21? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj też potwierdzamy. Przy okazji jednego z pierwszych przepisów pan minister przyznał zgodę na dokonanie pewnych korekt, natomiast tutaj zwracamy uwagę na pewne konsekwencje, np. w zmianie nr 21 oraz w zmianie nr 14 lit. c. Tam też będzie kwestia informowania o adresie poczty elektronicznej. Tutaj więc chyba, panie ministrze, będziemy konsekwentnie wprowadzać tę terminologię.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Do zmiany nr 20 w ust. 2 mamy uwagę do pkt 1. Otóż pkt 1 wskazuje, że strategia ma zawierać w szczególności przegląd krajowych zasobów budynków. Wskazujemy na dosyć dużą ogólność tego przepisu. Pytanie do wnioskodawców: Pod jakim kątem strategia miałaby dokonywać przeglądu krajowych zasobów budynków? Prosilibyśmy o wyjaśnienie.

Mamy świadomość, że pewnie należałoby tutaj dokonać wykładni systemowej i opierać się na przepisach, w których tego rodzaju regulacja została zawarta, tj. w ustawie o charakterystyce energetycznej, natomiast prosilibyśmy o takie dopowiedzenie. Adresatem tych regulacji będą zresztą wnioskodawcy, tak że ten zarzut nie jest tutaj tak poważny.

Kolejna uwaga dotyczy ust. 4. Jest pytanie z uwagi na skrót zastosowany w ust. 1. Czy doprecyzowanie, o którym mowa w ust. 3 jest tutaj konieczne?

Mamy do wnioskodawców pytanie o to, o jaki plan chodzi w ust. 5. Tu jest mowa o krajowym planie w dziedzinie energii i klimatu. O jaki plan chodzi? Czy jest to jakiś konkretny plan przyjmowany na podstawie jakichś przepisów? Należałoby odesłać i to dookreślić.

Podobna uwaga dotyczy sprawozdania, które miało być sporządzane z realizacji tego planu. Otóż w tej regulacji brakuje przepisów trybowych. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poproszę panią naczelnik.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Niskoemisyjnej MRiT Barbara Wąsowska:

W zakresie przeglądu i tego, czego miałby on dotyczyć, wyjaśniam, że takiego przeglądu dokonuje się, biorąc pod uwagę różne kryteria, m.in. funkcję, strukturę wiekową, formę własności, a także przy wykorzystaniu danych statystycznych pochodzących z Centralnego rejestru charakterystyki energetycznej budynków, dane GUS-u, Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego oraz GUGiK-u.

Kolejnymi wskaźnikami, które również będą brane pod uwagę, są właściwości cieplne przegród zewnętrznych, sposób zasilania w ciepło, ponieważ na efektywność energetyczną budynków wpływa przede wszystkim izolacyjność cieplna przegród zewnętrznych, wyposażenie techniczne oraz źródło ciepła służące do ogrzewania i przygotowania ciepłej wody.

W zakresie zaś tego, o jaki plan chodzi, jest to krajowy plan w dziedzinie energii i klimatu. W naszej ocenie nie ma konieczności dookreślania tego planu, ponieważ w ustępie wyżej powołujemy się na rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/1999 w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu. Jeśli to dopiszemy, znacznie wydłuży nam to propozycję zapisu. Z rozporządzenia 2018/1999 wynika, że należy wykonywać obowiązki sprawozdawcze. W naszej ocenie nie ma tu potrzeby doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przy tej okazji chciałabym dopytać. Jak mówimy o strategii renowacji krajowych zasobów budynków mieszkalnych i niemieszkalnych, to chciałabym spytać o budynki z wielkiej płyty. Pan minister Adamczyk interesował się tym od zawsze, pisał dezyderaty. Były zlecane badania. Nie wiem, czy pan minister będzie w stanie odpowiedzieć na moje pytanie o to, czy ktoś zajmie się strategią renowacji budynków w krajowych zasobach. Jak mówię, pan minister Adamczyk zawsze dużo mówił na temat wielkiej płyty, natomiast nie widzieliśmy i nie widzimy konkretnych działań. Jeśli wprowadzamy takie przepisy, to działania związane z wielką płytą wydają się jak najbardziej aktualne. Nie wiem, czy pan minister coś nam na ten temat przy okazji powie. Jeśli nie, prosiłabym, żeby informacja o tym, jak to wygląda, jakie są kierunki i zamierzenia, była przedstawiona Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Możemy już przejść do zmiany nr 23?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie, nie możemy, bo jeszcze pan minister.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Odpowiem tylko, że strategia jest na ogólnym poziomie, natomiast to, że jest ona na ogólnym poziomie, oznacza, że dotyczy wszystkich budynków, również tych z wielkiej płyty. Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli mówimy o strategii i w ogóle o działaniach związanych z renowacją, ale nastawioną na efektywność energetyczną, na termomodernizację,

to każdy budynek, który jest nieefektywny energetycznie, wymaga termomodernizacji niezależnie od tego, czy jest z wielkiej płyty, czy nie.

Chociaż nie pamiętam teraz wszystkich dezyderatów, na które się pani powołuje, szczególnie pana posła Adamczyka, nie pamiętam szczegółów, to budynki z wielkiej płyty są szerszym przedmiotem zainteresowania, dlatego że budynki te wybudowano już kilkadziesiąt lat temu. Mają one pewne technologiczne problemy, z którymi przy okazji też trzeba sobie poradzić. Działamy w ramach innych działań, może nie jest to opisane w tej strategii, ale Instytut Techniki Budowlanej analizuje te tematy. Jeżeli pani poseł jest zainteresowana, to możemy na ten temat porozmawiać, ale myślę, że nie przy okazji rozmowy o efektywności energetycznej budynków.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę więcej uwag… Proszę, jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam tylko prośbę do wnioskodawców w sprawie naszej propozycji i wątpliwości dookreślenia strategii w ust. 4. Czy konieczne jest tutaj użycie sformułowania „o której mowa w ust. 3”, biorąc pod uwagę skrót zawarty w ust. 1?

Czy de facto odesłanie do art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 jest właściwe? Czy chodzi tutaj tylko i wyłącznie o ten przepis, czy też może o szereg przepisów tego rozporządzenia? Czy można byłoby odnieść się do tego? Bardzo dziękujemy.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Myślę, że obie pana uwagi są słuszne, czyli możemy to usunąć. W tej pierwszej sprawie oczywiście będzie tak, jak pan powiedział.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, jeżeli dobrze zrozumiałem, początek ust. 4 brzmiałby następująco: „Strategia stanowi załącznik do zintegrowanego krajowego planu w dziedzinie energii i klimatu, o którym mowa w rozporządzeniu” itd., bez zmiany, tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 23? Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Jeszcze szczegółowo podpytam pana ministra, ponieważ ten właśnie artykuł dotyczy sankcji, grzywny. Oczywiście przepisy nie precyzują bezpośrednio, jakiej to jest wysokości, i w całym projekcie odnoszą się do przepisów zewnętrznych. Jak wskazują odpowiedzi ministerstwa w uwagach na konsultacje, chodzi tu o Kodeks wykroczeń. Chciałabym natomiast dowiedzieć się, jakie będą wysokości grzywien, które są związane z tym projektem. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O odpowiedź poproszę panią naczelnik.

Naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Niskoemisyjnej MRiT Barbara Wąsowska:

Uprzejmie informuję, że na podstawie Kodeksu wykroczeń informacje o niespełnieniu wymagań ustawy zgłaszane są do Policji. Policja sporządza wniosek o ukaranie do sądu. Tutaj wolałabym nie mówić o kwotach, jakie zostaną zasądzone. Mogę tylko wspomnieć o tym, że to Policja kieruje do sądu wniosek o ukaranie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze pani Gill-Piątek?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak. To jest kluczowa sprawa. Głosujemy nad przepisami, które mają odniesienie do bardzo poważnych konsekwencji, czyli do Kodeksu karnego, a nie potrafimy sprecyzować, ile zapłaci ktoś, kto w jakiś sposób będzie te przepisy łamał. Jako posłowie chcielibyśmy wiedzieć, więc prosilibyśmy o przygotowanie, może na następne posiedzenie Komisji,

konkretnych maksymalnych kwot, jakimi mogą być ukarane osoby, które będą mogły być pod karą grzywny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W art. 41 w ust. 1 pkt 4 wnioskodawcy proponują penalizować także niewykonywanie obowiązku dotyczącego przechowywania dokumentów lub kopii. Pytanie, czy tutaj nie należałoby zastosować alternatywy i zastąpić określenia „i" słowem „lub", bowiem w tego rodzaju przypadku będzie należało spełnić niewykonanie obu obowiązków, tj. obecnie penalizowanego niewykonania obowiązku z art. 20 ust. 1 pkt 2 i obowiązku z pkt 3, którego penalizacja jest dodawana. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jest zgoda na wprowadzenie tego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę.

Czy są do art. 4? Nie widzę.

Czy są do art. 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców. Otóż w art. 5 mamy przepis przejściowy, zgodnie z którym do wniosków o ponowny wpis złożony przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się dotychczasowe przepisy. Mam pytanie. Przepis ma charakter bardzo ogólny. Czy de facto nie powinniśmy doprecyzować, że chodzi o przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w jakimś konkretnym brzmieniu? Chyba że stosuje się nie tylko przepisy ustawy zmienianej w art. 1 i wtedy należałoby ewentualnie zostawić to tak, jak jest obecnie, natomiast jest to kwestia ocenna i przede wszystkim merytoryczna, jeśli chodzi o to, jakie przepisy mają być stosowane. W związku z tym wskazujemy na zasadność doprecyzowania, jeżeli stosowane są tylko i wyłącznie przepisy ustawy zmienianej w art. 1, i pytamy o to, w jakim brzmieniu. Prosimy o komentarz. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Myślimy, że można byłoby doprecyzować, żeby było: ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę.

Czy są do art. 7? Do art. 8? Do art. 9? Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów: za było 25, nikt nie był sprzeciw, wstrzymała się 1 osoba. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Piotr Król (PiS):

Zgłaszam panią poseł Annę Paluch.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jak się domyślam, pani poseł chętnie wyraża zgodę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, wyrażam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę kontrkandydatur, w związku z czym Komisja dokonała wyboru pani poseł.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.